

Dr. iur. Jan Moeck

Bücher:

Die Budgetierung psychotherapeutischer Leistungen durch zeitbezogene Kapazitätsgrenzen

Diss., Medizinrecht in Forschung und Praxis Bd. 36, Verlag Dr. Kovac, Hamburg 2012.

Buchbeiträge:

Kommentierung zur Psychotherapie-Vereinbarung

in: Schiller, Bundesmantelvertrag Ärzte, Kommentar zum gemeinsamen BMV-Ä, 2. Aufl., 2021

Kommentierung zu § 106 SGB V: Wirtschaftlichkeitsprüfung in der vertragsärztlichen Versorgung

in: Peters, Handbuch der Krankenversicherung, Band 3, 94. Aktualisierung Oktober 2020

Rechtliche Rahmenbedingungen der Psychotherapie

(Stellpflug/Moeck)

in: *Steger/Brunner* (Hrsg.), Ethik in der psychotherapeutischen Praxis, Stuttgart 2020, 35-50.

Handbuch Medizinrecht – Teil C 4000: Wirtschaftlichkeitsprüfungen

(zusammen mit *Stellpflug*)

in: *Stellpflug/Hildebrandt/Middendorf* (Hrsg.), Handbuch Medizinrecht, C. F. Müller, Heidelberg Loseblatt.

Patientenaufklärung und -information (Dokumentation)

Arbeitshilfen zur neuen Psychotherapie-Richtlinie (CD-ROM), Forum Verlag Herkert, Merching 2017.

Rechtliche Grundlagen der Supervision in der Psychotherapie

(zusammen mit *Stellpflug*)

in: *Möller/Lohmer* (Hrsg.), Supervision in der Psychotherapie, Kohlhammer, Stuttgart 2017, S. 66–88.

Beiträge zur Einsichtsfähigkeit des Patienten, zur Regressprophylaxe beim Off-Label-Use, zur Abrechnung von Haus- und Heimbefuchen und zur Verordnung von Sprechstundenbedarf

in: *Stellpflug/Warntjen* (Hrsg.), Compliance in der Arztpraxis, medhochzwei, Heidelberg 2016, S. 75–78; 109–112; 117–120.

Handbuch Medizinrecht – Teil D 3000: Honorarverteilung

Handbuch Medizinrecht – Teil D 3000 R: Rechtsprechung: Honorarverteilung

in: *Stellpflug/Hildebrandt/Middendorf* (Hrsg.), Handbuch Medizinrecht, C. F. Müller, Heidelberg Loseblatt.

Koautor für den Bereich „Medizinrecht“

in: Pschyrembel Klinisches Wörterbuch, De Gruyter, Berlin, 265. Aufl. 2013.

Aufsätze:

Verletzung der wirtschaftlichen Informationspflicht - Patient muss Schaden nachweisen

Der Urologe, 4/2021, S. 552, 553

Erreichbarkeit des Arztes "24/7" per Mobiltelefon macht Inanspruchnahme noch nicht "vorhersehbar"

Abrechnung aktuell, 02/2021, S. 10, 11

Ärztbewertungsportale - Müssen negative Äußerungen und schlechte Noten hingenommen werden?

Der Urologe, Heft 11/20, S. 11, 12

Wirtschaftliche Informationspflicht bei Privatbehandlung: Patient muss Schaden nachweisen

Abrechnung aktuell 04/2020, 14-15.

Wirtschaftlichkeitsprüfung: Prüfungsgremien müssen anerkannte Praxisbesonderheiten quantifizieren

Abrechnung aktuell 06/2019, 10-11.

Update Wirtschaftlichkeitsprüfung

Medizin & Wirtschaft Psoriasis 04/2018, 1-2.

Update Wirtschaftlichkeitsprüfung für Pneumologen

Wirtschaftsbrief Pneumologie 03/2018, 2.

Anmerkung zu BSG, Urteil vom 11.10.2017 – B 6 KA 35/17 R: Beschluss des Bewertungsausschusses vom 22.09.2015 zur Vergütung psychotherapeutischer Leistungen überwiegend rechtmäßig

MedR 2018, 704-715.

Update Wirtschaftlichkeitsprüfung für Urologen

UROGuide 05/2018, 2.

Wirtschaftlichkeitsprüfung: ein Update

Wirtschaftforum Gynäkologie 09/2018, 2.

Update Wirtschaftlichkeitsprüfung für Onkologen

Onko News 04/2018, 2.

Update Wirtschaftlichkeitsprüfung für Kinder- und Jugendärzte

Wirtschaftsforum Kinder- und Jugendärzte 05/2018, 2-3.

DS-GVO: So gehen Sie mit Auskunftersuchen und Löschungsansprüchen von Patienten um

Radiologen WirtschaftsForum 07/2018, 1-3.

Update Wirtschaftlichkeitsprüfung

Abrechnung aktuell 06/2018, 15-16.

Update Wirtschaftlichkeitsprüfung für Gastroenterologen

Wirtschaftsbrief Gastroenterologie 03/2018, 1-2.

Praxisgemeinschaften: Vertretung nur bei anerkanntem Vertretungsgrund

Abrechnung aktuell 01/2018, 9–10.
HNO campus 03/2018.

**Anmerkung zu BSG, Urteil vom 28.09.2016 – B 6 KA 43/15 R:
Wirtschaftlichkeitsprüfung der Arzneimittelverordnungen: Zielwerte müssen
geeignet sein, die Vermutung der Unwirtschaftlichkeit zu begründen**

MedR 2017, 740–747.

**Anmerkung zu BSG, Urteil vom 17.02.2016 – B 6 KA 47/14 R: Rechtswidrigkeit
des Abrechnungsausschlusses einer EBM-Leistung wegen sachlich nicht
gerechtfertigter Ungleichbehandlung**

MedR 2017, 164–168.

Die Vergütung der Psychotherapeuten – aktuelle Rechtsfragen

ZMGR 2017, 97–100.

**Präsenzpflicht bei der Abrechnung von Speziallaborleistungen als eigene
Leistungen**

Abrechnung aktuell 01/2017, 13–14.

**Anmerkung zu VG Gießen, Urteil vom 03.02.2016 – 21 K 3825/14.GI.B:
Abstinenzgebot und gewissenhafte Berufsausübung durch Psychotherapeuten**

MedR 2016, 745–747.

**Cave: Bestandskraft des Honorarbescheids schließt nachträgliche RLV-Erhöhung
aus**

Abrechnung aktuell 05/2016, 15.

Honorarverluste vermeiden: Pflichtangaben in IGeL-Verträgen

Arzt & Wirtschaft 04/2016, 68.

**Plausibilitätsprüfung: Leistungen ohne Tagesprofilzeit können zu Lasten des
Arztes gehen**

Abrechnung aktuell 11/2015, 14.

**Anmerkung zu SG Bremen, Urteil vom 20.08.2014 – S 1 KA 22/13:
Teilweise Ablehnung eines Antrags auf Nachbesetzung eines vollen
Vertragspsychotherapeutensitzes durch den Zulassungsausschuss**

MedR 2015, 749–750.

**Wirtschaftlichkeitsprüfung: Abweichung von der vorgesehen Prüfmethode im
Einzelfall möglich**

Arzt- und Medizinrecht kompakt 07/2015, 3.

**Verstöße gegen das Abstinenzgebot gefährden die Approbation als
Psychotherapeut**

Arzt- und Medizinrecht kompakt 05/2015, 14.

Arzneimittel-Richtgrößenprüfung: Quo vadis?

(zusammen mit *Nitz*)
Arzt & Wirtschaft 11/2014.

Heilmittel-Richtgrößenprüfung: Wann gilt „Beratung vor Regress“

(zusammen mit *Nitz*)
Arzt & Wirtschaft 10/2014.

Beschäftigung des Weiterbildungsassistenten kausal für Erhalt übergroßen Praxisumfangs?

Abrechnung aktuell 12/2014, 19.

Beschäftigung des Weiterbildungsassistenten kausal für übergroßen Praxisumfang?

Arzt- und Medizinrecht kompakt 11/2014, 7.

Heilmittel-Richtgrößenprüfung – „Beratung vor Regress“ schützt

(zusammen mit *Nitz*)
Arzt und Wirtschaft 10/2014, 58.

Abstinenzgebot in der psychotherapeutischen Behandlung gilt nicht nur für sexuellen Kontakt

Arzt- und Medizinrecht kompakt 06/2014, 18.

Richtgrößenprüfung – quo vadis?

Wirtschaftsbrief für Urologen 03/2014, 1–2.

Prüfung von Arzneimittelverordnungen: So schützen Sie sich vor Regressen

Wirtschaftsbrief Pneumologie 04/2014, 1–2.

Praxisbesonderheit: Keine Addition von Leistungen aus verschiedenen Versorgungsbereichen des EBM

Abrechnung aktuell 02/2014, 18.

Verordnung von Kontrastmittel als Sprechstundenbedarf: Regionale Besonderheiten beachten

Radiologen WirtschaftsForum 12/2013, 1–2.

Verordnung: Irrtum über Diagnose bei vertretbarer Einschätzung unbeachtlich

Abrechnung aktuell 12/2013, 13–14.

Durchschnittsprüfungen ab dem 01.01.2004 müssen in der Prüfvereinbarung geregelt sein

Arzt- und Medizinrecht kompakt 10/2013, 12.

Verordnungsausschluss nach Richtlinien gemäß § 92 SGB V: Widerspruch oder Klage zulässig?

Arzt- und Medizinrecht kompakt 06/2013, 14–15.

Sprechstundenbedarf? – Im Zweifel blickt die zuständige Kasse durch

Ärztezeitung 13.05.2013.

Anmerkung zu BSG, Urteil vom 21.03.2012 – B 6 KA 18/11 R:

Wirtschaftlichkeit/Heilmittel

(zusammen mit *Stellpflug*)
SGb 2013, 287–295.

Keine pauschale Begrenzung der Kosten für Lucentis durch Wirtschaftlichkeitsgebot

Arzt- und Medizinrecht kompakt 05/2013, 4.

Die Einsichtsfähigkeit ist das A und O

Ärztezeitung 24.10.2012.

Vorsicht bei Eintritt in eine BAG: Es droht Haftung für Verbindlichkeiten der „alten“ BAG

Abrechnung aktuell 05/2013, 18.

Praxisgemeinschaft: Zu viele Vertreterfälle können gefährlich werden

Abrechnung aktuell 11/2012, 19–20.

EBM-Nr. 01410 unter bestimmten Umständen mehrfach im selben Heim abrechenbar

Abrechnung aktuell 05/2012, 5.

Notfallärzte: Verpflichtung zum Hausbesuch?

Arzt- und Medizinrecht kompakt 03/2012, 13.

Richtgrößenprüfung: Einzelfallbezogene Quantifizierung von Praxisbesonderheiten

Abrechnung aktuell 12/2011, 17–18.

Widerspruch oder Klage bei Regress wegen Verordnung im Off-Label-Use?

Arzt- und Medizinrecht kompakt 07/2011, 3–4.

Was tun gegen einen Regress-Bescheid wegen einer Verordnung im Off-Label-Use?

Abrechnung aktuell 06/2011.

Bundesversicherungsamt: Lucentis muss bei intravitrealer Injektion erstattet werden!

Arzt- und Medizinrecht kompakt 03/2010, 20.